

Odwołanie nr 1

Komisja Odwoławcza:

Jan Chodorowski – przewodniczący, Piotr Ilczuk, Andrzej Bunikowski.

Sędzia: Arkadiusz Ciechomski.

Sędzia Główny: Sławomir Latała.

Mistrzostwa Polski Teamów Mikstowych – eliminacje.

NS – Team – Dancewicz

WE – Team – Busse

Rozd. 19

♠ W 10 4

S/EW

♥ K D 8 6 4 3

♦ 10 9

♣ 4 3

♠ 9 8 5 3

♥ W 10 9 2

♦ K 4

♣ 9 7 2

	N	
W		E
	S	

♠ A K D 7 2

♥ 5

♦ A D 3

♣ D W 8 5

♠ 6

♥ A 7

♦ W 8 7 6 5 2

♣ A K 10 6

W	N	E	S
Piotr Busse	Tomasz Winciorek	Grażyna Busse	Renata Dancewicz
–	–	–	1 ♦
pas	2 ♥ ¹⁾	ktr.	4 ♥
pas	pas	pas	

¹⁾ Zawodniczka S oświadczyła, że nie jest pewna znaczenia odzywki partnera, ale przyjmuje jako konstruktywne.

Lew 7, -150 dla NS

Fakty ustalone przez sędziego: Po odzywce 2♥ E spytała o znaczenie odzywki i otrzymała wytłumaczenie jak w przypisie. Sędzia stwierdził, że para NS nie posiada karty konwencyjnej, więc tłumaczenie zostało potraktowane jako błędna informacja. Niemniej sędzia uznał, że niekorzystny wynik WE jest skutkiem nie błędnego tłumaczenia lecz odzywki 4♥, która to odzywka zafałszowała obraz całego rozdania, ale sama w sobie nigdy nie może być traktowana jako wykroczenie.

Decyzja Komisji Sędziowskiej: Utrzymać wynik. P.40.C.

WE złożyli odwołanie.

Odwołanie rozpatrywano w obecności sędziego orzekającego, sędziego głównego i strony **WE** oraz zawodnika **N**.

Oświadczenie pary WE: Zawodnik **W** oświadczył, że zdecydowanie łatwiej byłoby mu skontrolować kontrakt finalny, gdyby uzyskał informację, że 2♥ jest słabe, gdyż prawie na pewno ma dwie lewy. Zawodniczka **E** oświadczyła, że również łatwiej byłoby jej skontrolować kontrakt finalny, gdyby otrzymała prawidłową informację, gdyż istnieje duża szansa, że 4♥ zostało zalicytowane z mniejszą siłą, ale z większym układem, co zwiększało szansę na wpadkę.

Oświadczenie pary NS: Zawodnik **N** oświadczył, że para nie ma precyzyjnie ustalonego systemu.

Decyzja Komisji Odwoławczej:

1. Split score:

- a) dla **NS** jako strony wykraczającej, najgorszy wynik z możliwych, czyli 4♥ z kontra, bez trzech, -500 dla **NS**,
- b) dla **WE** jako strony niewykraczającej, wynik najbardziej prawdopodobny. Komisja skorzystała z P.12.C.3 i wyważyła rezultat:
 - 50% – 4♥ z kontra, +500 dla **WE**,
 - 50% – 4♥ bez kontry, +150 dla **WE**.

2. Orzec zwrot kaucji.

Uzasadnienie Komisji Odwoławczej: Komisja uznała, że po prawidłowym wyjaśnieniu atrakcyjność kontry zawodnika **W** rośnie. Dodatkowo Komisja zauważa, że wykroczenie polegało na tym, że para, która nie posiada karty konwencyjnej może stosować tylko system zielony. Użycie nietypowej, słabej odpowiedzi 2♥ po otwarciu partnera nie jest w żadnym wypadku składnikiem systemu zielonego.

Komentarz Sławka Latały: Komisja Odwoławcza w przejrzysty sposób zinterpretowała zapis w regulaminie, który stanowi:

„...6. KARTY KONWENCYJNE

1. Każda para winna posiadać kartę konwencyjną.
2. Para nieposiadająca karty konwencyjnej może stosować tylko system zielony...”

„Karta konwencyjną Twoim przyjacielem jest”, to hasło powinno przyświecać każdej parze. Wypełnienie mini-karty konwencyjnej, której blankiety są dostępne przed każdym turniejem, zabiera 5 minut i doprawdy trudno zrozumieć upór i wzbranianie się zawodników przed dokonaniem tej prostej czynności. Tymczasem profity są niebagatelne:

- partner zapomniał systemu? Nie ma sprawy, udowadniamy kartą, że była pomyłka w licytacji, za którą Prawo nie przewiduje kary,
- mamy ochotę otworzyć 1BA na urokliwe 14PC? Nie ma sprawy, Prawo przewiduje możliwość odstępstw, blefowania, etc.

Co się dzieje, gdy nie mamy karty?

- partner zapomniał systemu? Błędna informacja, gdyż nie możemy udowodnić, kto ma rację, czy partner licytując, czy my tłumacząc,
- mamy ochotę otworzyć 1BA na urokliwe 14PC? Błędna informacja, nie masz amunicji do udowodnienia, że nie grasz jakąś przysłabioną wersją otwarcia 1BA.

Niechęć do wypełnienia i posiadania karty konwencyjnej ma wiele wspólnego z powiedzeniem „na złość mamie odmrozę sobie uszy”.

Prosty zabieg wypełnienia karty konwencyjnej przynosi tylko zyski, a przynajmniej nie generuje strat.

Brak karty spowodował, że para NS otrzymała karę tylko i wyłącznie z tytułu wykroczenia regulaminowego.

Wróćmy na chwilę do problemu z punktu widzenia pary WE i odpowiedzmy na kilka pytań?

Czy błędne tłumaczenie miało wpływ na decyzję WE?

Znalezieniem odpowiedzi będzie odpowiedź na kolejne pytanie.

Co licytujesz z ręką W:

jeśli licytacja przebiegała następująco:

♠ 9 8 5 3
♥ W 10 9 2
♦ K 4
♣ 9 7 2

W	N	E	S
–	–	–	1 ♦
pas	2 ♥ ¹⁾	ktr.	4 ♥

teraz my?

mamy dwie opcje:

- 1) 2♥ oznacza siłę 6-9 PC? (blokujące – jak w rzeczywistości)
- 2) 2♥ oznacza siłę 10-11 PC? (konstruktywne – jak w tłumaczeniu)

Czy uzależniamy naszą akcję od hipotetycznego rozkładu miltonów:

- 1) N – 6-9, S – 15-17?
- 2) N – 10-11, S – 12-14?

Odpowiedź na to pytanie pozwoli nam powziąć prawidłową decyzję, co do werdyktu dla pary WE.