

Starachowice, 10 października 2006

Odwołanie 02/II liga/2006-07

Komisja Odwoławcza:

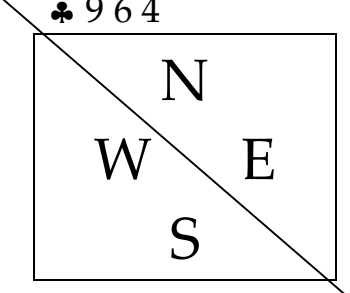
Sławomir Latała – przewodniczący, Jan Romański, Konrad Ciborowski.

Sędzia: Krzysztof Korosadowicz.

II liga, 14 października 2006.

NS – Cracovia Kraków

WE – CKiS Skawina

Rozd. 14	♠ A 4 2	
W/obie przed	♥ 10 9 5	
	♦ W 9 7 3	
	♣ 9 6 4	
♠ D 8		♠ K 7
♥ K 8 6		♥ A W 4 3 2
♦ K 2		♦ 10 8 6 5 4
♣ K D W 10 8 3		♣ 7
		
	♠ W 10 9 6 5 3	
	♥ D 7	
	♦ A D	
	♣ A 5 2	

W	N	E	S
Bartłomiej	Zbigniew	Artur	Andrzej
Igła	Sagan	Machno	Dudzik
(Skawina)	(Cracovia)	(Skawina)	(Cracovia)
1 BA	pas	2 ♦	pas
2 ♥	pas	2 BA	pas
...3 ♥	pas	4 ♥	pasy...

Wist: ♥ 5. Lew 11, -450.

Fakty ustalone przez sędziego: Po wezwaniu do stołu stwierdziłem bezsporny fakt wyraźnej zmiany tempa gry, potwierdzony przez wszystkich zawodników przy stole, a nawet zasłyszalem komentarz zawodnika strony wykraczającej „*pewnie będzie wezwany sędzia*”, który został wygłoszony przed moim przybyciem. Ocenilem, że namysł

zmniejszył ryzyko wejścia zawodnika E. W mojej grupie do końcówki doszły 4 pary, z czego 3 przegrały. Średnia ogólnopolska rozdania -110.

Decyzja sędziego: Rezultat rozjemczy -320.

WE złożyli odwołanie.

Odwołanie rozpatrywano bez obecności sędziego i stron, na podstawie pisemnych oświadczeń.

Oświadczenie pisemne zawodnika E: Moja licytacja nie miała wpływu na domniemany namysł po drugiej stronie zasłony. W meczu chciałem zagrać końcówkę, jeżeli partner ma fit kierowy, a w inny sposób niż licytowałem nie mogłem tego sprawdzić, ponieważ każda inna licytacja byłaby forsująca. Uznałem, że statystyczne 15 PC partnera z fitem daje dużą szansę na wygraną końcówki. Partner miał 14 PC i końcówkę udało się zrealizować.

Oświadczenie pisemne pary NS: Pragniemy jedynie dodać, że namysł nie był „domniemany” jak opisano. Fakt „wypadnięcia z rytmu” został potwierdzony przy stole.

Decyzja Komisji Odwoławczej:

1. Nie zmieniać decyzji sędziego, nakazując dokonanie formalnych poprawek.
2. Orzec zwrot kaucji.

Uzasadnienie i komentarz Komisji Odwoławczej: Komisja zwraca uwagę na proceduralne nieprawidłowości popełnione przez sędziego. Po pierwsze, stosowanie przepisu 12.C.3, który zezwala na wyważenie rezultatu rozjemczego musi być bardzo ostrożne. Przepis 12.C.3 powinien być używany tylko w specyficznych sytuacjach związanych z błędną informacją (przepis 40.C). Nigdy nie można go użyć do przypadków związanych z roszczeniami, oraz bardzo ostrożnie (a najlepiej nigdy) nie stosować do przypadków wynikających z przepisu 16 (o nielegalnej informacji).

Po drugie, rezultat ważony, wymierzony zgodnie z przepisem 12.C.3. musi być podany w punktach meczowych (IMP) wraz z procentowym wyważeniem rezultatu.

Komisja podkreśla, że przypadki związane z nielegalną informacją powinny być rozstrzygane metodą zero-jedynkową:

Winny lub niewinny.

Skorzystał z informacji lub nie skorzystał.

Panel przeprowadzony przez Komisję wskazał, że pas z pozycji zawodnika E był logiczną alternatywą czyli, że poprawniej byłoby uznać, że zawodnik E wykorzystał nielegalną informację. Niemniej to ta strona odwołuje się i, z punktu widzenia prawa, nie powinno się zwiększyć „kary” dla strony, która od wydanego werdyktu odwołuje się.