

ODWOŁANIE OD DECYZJI SĘDZIEGO

| | | |
|-------------|----------|-----------|
| Rozdanie nr | Rozdawał | Po partii |
| 2 | E | NS |

| | | |
|-------|--------|-----------------|
| Sesja | Sekcja | Pary NS — EW |
|-------|--------|-----------------|

♠ AK92
♥ K754
♦ A92
♣ 53

♠ 1083
♥ 109
♦ K1087
♣ W1072

♠ D754
♥ W632
♦ D
♣ A986

| | |
|---|---|
| N | E |
| W | S |

♠ W6
♥ AD8
♦ W6543
♣ KD4

| IMIĘ I NAZWISKO (drukowane) | |
|-----------------------------|-----------|
| N | ROHDE |
| S | ŻAROWSKI |
| W | TYRAN |
| E | PIETRZYK |
| Sędzia | RUTKOWSKI |

| Licytacja | | | |
|---------------------------|-----|----------------------------------|-----|
| W | N | E | S |
| - | - | 1♦ | PAS |
| 3♣ | PAS | 3♦ | PAS |
| PAS | PAS | | |
| A - alert ... - namysł | | W - wyjaśnienie K - komentarz | |

Wist _____

Wynik +50

SYSTEM PARY NS
SYSTEM PARY WE

Decyzja Sędziego przy stoliku:

Wyjaśnienie W→S blok z fitem lub silny sprinter (zgodne z zapisem w KK) E→N forsing (po 3♣), po 3♦ N spytał, co znaczy 3♦ (zamiast 3♣), usłyszał, że blok, więc spasował. Po zakończeniu rozgrywki N oświadczył, że jak dałby kontrę na 3♦ to być może grałby 3♥ lub 3♠. Zmieniłem wynik na +170.

Oświadczenie Pary Odwołującej Się:

Para: WE

Para NS potwierdza niezgodność wyjaśnień po obu stronach zasłony. Decyzja o korekcie wyniku na +620 jest o tyle nieuzasadniona, że żadna końcówka na linii NS nie idzie po standardowym wiście. Ponadto para NS złożyła deklarację, że po uzyskaniu rzetelnej informacji o znaczeniu licytacji zatrzymałaby się w kontrakcie 3♥ lub 3♠. Dopiero na sugestię kapitana drużyny po zakończeniu 12 rozdań rozważano koncepcję zagrania końcówki, nota bene nieidącej, a wypuszczonej na drugim stole.

Oświadczenie Przeciwników:

Para : NS

Odwołanie zostało złożone po opuszczeniu sali gry przez zawodników FIN LIVE KONCERT WARSZAWA, po zakończeniu meczu finałowego, ale z wiedzą, że odwołanie od mojej decyzji będzie składane (Rutkowski).

Oświadczenie Sędziego:

Po zakończeniu 12 rozdań kapitan FIN LIVE KONCERT WARSZAWA zaprotestował, gdyż na drugim stole był wynik +620. Po przeprowadzeniu konsultacji zmieniłem wynik rozdania na +620 (remis z rozdania). Kapitan KS OLIMP ŁÓDŹ oświadczył, że będzie składał odwołanie. Przy zapoznawaniu się z faktami przy stoliku N powiedział, że gdyby dał kontrę na 3♦, to po zalicytowaniu przez S 3♥ lub 3♠. by spasował. W rozmowie z kapitanem jego (zaw. N) parter sugerował, że po kontrze na 3♣ by zalicytował 4♦ i zagrałby końcówkę.

Decyzja Komisji Odwoławczej:

Komisja w składzie: Jan Chodorowski, Sławomir Latała i Wojciech Siwiec stwierdziła, że strona **WE** popełniła wykroczenie polegające na udzieleniu błędnej informacji, które w istotny sposób wpłynęło na przebieg licytacji (MPB przepisy 40C, 75)

Z uwagi na charakter meczu (play off) niemożliwe było zastosowanie zalecanego w takich przypadkach „split score”- wyniku dzielonego.

W takiej sytuacji, w celu przywrócenie sprawiedliwości w rozdaniu, zasadne było wyważenie wyniku, kierując się przy tym zasadą ochrony strony niewykraczającej.

Komisja uznała, że gdyby zawodnik **N** otrzymał prawidłową i zgodną z systemem informację (słaby blok z fitem lub silny splinter), to strona **NS** mogłaby podjąć akcje, w wyniku których w 1/3 przypadków zagrano by kontrakt 3♥/♠, w 2/3 przypadków kontrakt 4♥/♠ z różnych rąk.

Częściówka w kolor starszy jest na linii **NS** zawsze do zrealizowania, końcówka w zasadzie tylko z ręki S (co dużo trudniej uzyskać w licytacji) i tylko po wiście spod króla karo, po przepuszczeniu do damy. W pozostałych przypadkach wygranie końcówki jest możliwe tylko po błędach obrony.

Z uwagi na to, że poszkodowana jest strona **NS**, uznano, że końcówka zostanie wygrana co drugi raz.

Reasumując, co trzeci raz strona **NS** uzyska wynik +170, co trzeci +620, co trzeci -100.

Ponieważ na II stole padł wynik +620 dla NS (KS OLIMP ŁÓDŹ), (po błędzie obrony), ostateczny wynik dla drużyny FIN LIVE CONCERT WARSZAWA przedstawia się następująco:

$$\begin{aligned} &1/3 \times (-620+170) + 1/3 \times (-620+620) + 1/3 \times (-620-100) = \\ &1/3 \times (-450) + 1/3 \times (0) + 1/3 \times (-720) = \\ &1/3 \times -10 \text{ IMP} + 0 \text{ IMP} + 1/3 \times (-12 \text{ IMP}) = \mathbf{-7,33 \text{ IMP}} \end{aligned}$$

Komisja zwraca uwagę na fakt, że zawodnik **N** bezpośrednio po rozdaniu zgłaszał roszczenia dotyczące wyłącznie grania kontraktu częściowego na linii **NS**.

Orzeczono zwrot kaucji.

Uwagi dodatkowe komisji Odwoławczej:

1. Komisja uznaje za zasadne takie zorganizowanie w przyszłości rozgrywek typu play off, aby ostateczne rozstrzygnięcia Komisji Odwoławczych zapadały w trakcie rozgrywania zawodów a po ich zakończeniu tylko wtedy, gdy dotyczą ostatniego fragmentu rozgrywek. Komisja zawsze kieruje się obiektywizmem, ale stwarzanie sytuacji, gdy decyzje zapadają przy „zielonym stoliku” po zakończeniu rozgrywek (przy znanym wyniku z boiska), czego można było uniknąć, stawia Komisję w trudnej sytuacji.

2. Komisja postuluje, aby w przypadku meczów typu play off nie można było jedynie zapowiedzieć złożenie odwołania (bo „może nie będzie ono potrzebne”), ale ustalić sensowny, wcześniejszy termin do złożenia takiego odwołania.