

Odwołanie 01/I liga/2005

Komisja Odwoławcza:

Wojtek Siwiec (przewodniczący), Jan Chodorowski, Piotr Gawryś, Bogusław Gierulski, Bogusław Pazur.

Sędzia: Mirosław Męcik.

I liga, 8 stycznia 2005.

NS – Spójnia Warszawa

WE – GKS Bełchatów

Rozd. 1

♠ 10 6 4 3 2

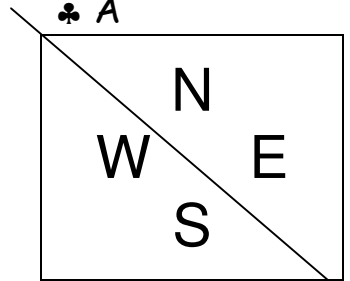
N/obie przed

♥ D 10 8 6 2

♦ W 3

♣ A

♠ D W 8 5
 ♥ A W 7 4 3
 ♦ 5
 ♣ 9 7 4



♠ A K
 ♥ -
 ♦ 9 8 7 6 2
 ♣ K 10 8 6 3 2

♠ 9 7

♥ K 9 5

♦ A K D 10 4

♣ D W 5

W	N	E	S
Jacek Marciniak (GKS)	Bogdan Szulejewski (Spójnia)	Artur Rutkowski (GKS)	Radosław Lula (Spójnia)
–	–	1 BA	pas
2 ♣ ¹⁾	ktr. ²⁾	pas ³⁾	pas
2 ♥	ktr.	2 BA	pas
3 ♣	pas	pas	pas

1) stare, 5⁺-4⁺,2) N → E: wartości w starszych lub chęć ich kontrowania,
S → W: karna, zapewne jakieś trefle

3) E → N: brak preferencji starszego koloru,

W → S: jeśli kontra oznacza trefle, to pas = brak preferencji. Jeśli kontra nic nie mówi o treflach, to pas = chęć grać trefle.

Wist ♣A. Lew 10, +130 dla WE

Fakty ustalone przez sędziego: S uzależnił swoją licytację po 1BA-2♣-ktr-pas-? od znaczenia pasa E. W żadnym scenariuszu zdarzeń nie mogło dojść do kontraktu 2♣X. Posiłkowałem się panelem.

Decyzja sędziego: Rezultat rozjemczy +3 imp dla WE, -3 imp dla NS.

WE złożyli odwołanie.

Obecni: sędzia, wszyscy zawodnicy, zawodnik E opuścił zebranie przed zakończeniem przesłuchania.

Oświadczenie sędziego:

Do stołu zostałem poproszony dwukrotnie:

1. S przywołał mnie po sekwencji 1BA-2♣-ktr-pas, kwestionując brak wyjaśnienia znaczenia pasa E.
2. W przywołał mnie po końcowym pasie, wyrażając przypuszczenie, że po drugiej stronie zasłony były inne wyjaśnienia i, być może, grałby 2♣X przy takich samych wyjaśnieniach po stronie WS.

Przeprowadziłem panel, co zalicytowałyby W po takich wyjaśnieniach, jak po stronie NE. Wynik panelu – 5 na 5 licytowało 2♥. Ponieważ wyjaśnienia zarówno NS, jak i WE były różne po obu stronach zasłony zamierzałem utrzymać wynik. Jednak po analizie uznałem, że sprawcą problemu była strona NS.

Oświadczenie pary WE: Uważamy, że powinna nam zostać przyznana pełna rekompensata, tj. 2♣X, lew 10. Przy stole nie popełniliśmy żadnego wykroczenia, a taki wynik mógłby paść, gdyby wyjaśnienie było prawidłowe.

Oświadczenie zawodnika S: Kontrę na 2 ♣ wyjaśniłem jako chęć gry tego kontraktu „...pewnie jakieś trefle w sile inwitu...”. W zapytany, co może znaczyć pas w zależności od znaczenia kontry, odpowiedział, że nie wie.

Oświadczenie zawodnika N: Zapytałem E jak grają w tej sekwencji i otrzymałem odpowiedź, że tak jak my kiedyś (N i E przez wiele lat grali w jednej drużynie), więc wiedziałem, że pas na skontrowane 2 ♣ nic nie oznacza.

Decyzja Komisji Odwoławczej: Komisja jednomyślnie podtrzymała decyzję sędziego. Orzeczono przepadek kaucji.

Komentarz Sławka Latały: Był to dość nietypowy przypadek. W sprawę było „zamieszanych” czterech sędziów międzynarodowych (a wliczając Głównego, to nawet pięciu). Trzech jako zawodników i sędzia orzekający. Moja rola ograniczyła się do namówienia kapitana mojej drużyny (GKS „Bełchatów”) do złożenia odwołania (grałem w tym meczu w drugim pokoju). Uczestniczyłem przy odwołaniu i dopiero tam, o zgrozo, dowiedziałem się o wyjaśnieniach po stronie NE, przy których protest był absolutnie bezzasadny. Byłem ciekaw, czy KO zabierze nam kaucję. Długo nie musiałem czekać, a decyzję KO przyjąłem z zadowoleniem. Po wielu latach starań, Komisję Odwoławczą PZBS w obecnym kształcie cechuje kompetencja i profesjonalizm.