

## Odwołanie 02

Komisja Odwoławcza I ligi:

Wojtek Siwiec (przewodniczący), Krzysztof Jassem, Dariusz Kowalski, Wojciech Olański.

I liga, I zjazd, Starachowice, 17 października 2003.

NS – Budowlani Poznań,

WE – Kolporter Kielce,

Sędzia: Mirosław Męcik,

rozd. 8

♠ A K D

po partii – nikt

♥ 10 5 4

rozdawał – W

♦ A D 7

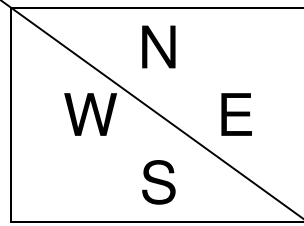
♣ K W 8 5

♠ 10 9 2

♥ A K W 8 7 3

♦ 10 9

♣ D 2



♠ 7 6

♥ D

♦ K W 5 4 3 2

♣ A 10 7 6

♠ W 8 5 4 3

♥ 9 6 2

♦ 8 6

♣ 9 4 3

–W–

Krzysztof  
Kujawa  
(Kolporter)

2 ♦<sup>1)</sup>

pas

ktr<sup>3)</sup>

–N–

Krzysztof  
Antas  
(Budowlani)

ktr

2 BA

pas

–E–

Sławomir  
Olech  
(Kolporter)

pas<sup>2)</sup>

pas

pas

–S–

Tadeusz  
Kaczanowski  
(Budowlani)

2 ♥

pas

pas

Wist ♥ D, lew 5, -800 dla NS.

Fakty: W i S podeszli do sędziego przed końcowym pasem. S kwestionował, że W nie udzielił wyjaśnień, co do uzgodnień pary WE dot. znaczenia kontry i powiedział: *brak ustaleń*. Sędzia zapytał o znaczenie kontry zawodnika E, który wyjaśnił, że powinna to być kontra Lightnera – wistowa.

Konkluzja Komisji Sędziowskiej: Zawodnik S otrzymał pełną informację o znaczeniu kontry. Informacja wynikała z wiedzy ogólnobrydżowej, a nie ustaleń pary.

Decyzja sędziego: Utrzymać wynik.

Zastosowane przepisy: 40C. 75C.

Oświadczenie pary odwołującej się (zawodnik S):

Zawodnik S potwierdził fakty przekazane przez sędziego, dodając, że jakiegokolwiek próby wyciągnięcia od W znaczenia jego kontry spełzły na niczym.

Komisja Odwoławcza:

Komisja uznała odwołanie za bezzasadne. Gracze są zobowiązani do ujawnienia wyłącznie przyjętych uzgodnień. Jakiegokolwiek naciski wymuszające bliższe wyjaśnienia są niedopuszczalne.

Decyzja Komisji Odwoławczej:

Podtrzymano decyzję sędziego.

Orzeczono przepadek kaucji.

Komentarz Sławka Latały:

Bardzo pouczający przykład. Gracze mają obowiązek przekazywać wszystkie uzgodnienia, również te, które wynikają ze wspólnej gry, ale nigdy nie powinni przekazywać informacji wynikającej z własnej karty lub ogólnie pojmowanej wiedzy ogólnobrydżowej. Takie dodatkowe informacje (nie wynikające z ustaleń) nazywane są nadinterpretacją i są przekroczeniem prawa. Warto o tym pamiętać, gdy naciskani przez przeciwników zaczynamy opowiadać, jak rozumiemy odzywkę, zamiast udzielić informacji jedynie co do ustaleń.